

В диссертационный совет 02.1.007.01  
ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени  
С.С. Алексеева  
при Президенте Российской Федерации»

от официального оппонента  
кандидата юридических наук, доцента  
Останиной Елены Александровны  
заведующей кафедрой гражданского права и процесса  
института права ФГБОУ ВО «Челябинский  
государственный университет»

ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»,  
454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129 -315.

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертацию  
**«Общая цель и внесение вкладов как признаки договора простого  
товарищества»,**  
представленную **Горевой Анастасией Алексеевной**  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки

Тема диссертации Анастасии Алексеевны Горевой обладает несомненной актуальностью. Договор простого товарищества относится к числу классических цивилистических институтов, но при этом данный договор несколько обойден вниманием исследователей. Он часто анализируется в связи с другими цивилистическими категориями, в том числе в связи с правом общей долевой собственности или в контексте общих проблем множественности правообладателей, но не часто договор простого товарищества становится предметом специального исследования.

Отсутствие доктринальных разработок о признаках и существенных условиях договора простого товарищества, об особенностях исполнения обязательств по объединению вкладов неблагоприятно сказывается на развитии законодательства и судебной практики. Законодатель дублирует нормы о простом товариществе в отдельных специальных законах (например, нормы о горном товариществе, об инвестиционном товариществе), а судебная практика затрудняется в применении ст. 328 ГК и некоторых других норм



обязательственного права к обязательствам из договора простого товарищества.

Еще одним фактором, подтверждающим актуальность темы, является недостаток знаний об особенностях многосторонних сделок, их изменения, расторжения, об особенностях требований об исполнении в натуре в обязательствах из таких сделок.

Кроме того, актуальность темы исследования подтверждается также и тем, что теории, разработанные при исследовании договора простого товарищества, могут оказаться безусловно полезными при изучении других гражданско-правовых сообществ, не имеющих статуса юридического лица (сообщества сонаследников, кредиторов одного должника, сообладателей исключительного права, собственников и т. д.).

Исследование имеет продуманную структуру. Диссертация состоит из двух глав, предваряемых введением и сопровождаемых заключением и библиографическим списком. В первой главе (с. 21-116) подробно анализируется цель договора простого товарищества. Автор обоснованно утверждает, что цель может иметь и неимущественный характер и предлагает авторскую концепцию о нецелесообразности полного запрета условий, отстраняющих одного из товарищей от участия в прибылях или убытках (так называемого «львиного товарищества»).

Здесь же, в первой главе, рассмотрены фидуциарные обязанности товарища, определены обязанности управляющего товарища, рассмотрены обязанности, возложенные на других товарищей. Проведено разграничение между «активными» партнерами и «спящими» товарищами (с. 94, 95). Во второй главе (с. 117-157) характеризуются вклады товарищей, проведено соотношение категорий «внесение вкладов» и «содействие достижению общей цели». Предложено широкое понимание категории «взаимное обязательство», анализируется возможность применения правил о встречном исполнении к обязательствам из договора простого товарищества.



Диссертация не вызывает вопросов в качестве квалификационной работы. Автор отлично знает предмет своего исследования, прекрасно структурирует материал, ведет корректную цивилистическую дискуссию. Работа отвечает критерию внутреннего единства и логичности изложения материала, ее структура соответствует поставленным во введении цели и задачам.

Диссертация и автореферат свидетельствуют о высоком научном уровне проведенного исследования. К исследованию привлечена отечественная и иностранная литература вопроса, изучены и введены в отечественную доктрину теории и концепции о цели простого товарищества, о «львином товариществе», о широком понимании понятия вклада и о функциональной синаллагме. Проведено сопоставление общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре простого товарищества со специальными нормами о горном товариществе, об инвестиционном товариществе, о соглашении кредиторов по синдицированному кредиту.

Выводы, сделанные в диссертации, являются обоснованными и достоверными, опираются на максимально полный и внимательный анализ доктрины, законодательства и судебной практики.

Характеризуя проведенное А.А. Горевой исследование как достоверное, хотелось бы обратить внимание на удачный выбор методов исследования.

Глубоко и полно прослеживается история развития цивилистических категорий. Автор выявляет закономерности, присущие отношениям по совместной деятельности и их гражданско-правовому регулированию. Корректный выбор метода способствует получению нового знания.

Можно отметить проведенное автором тщательное исследование источников римского права, при необходимости – с приемлемым цитированием, рассмотрение путей рецепции и особенностей развития идей от римского права до современности. Это позволило автору сформулировать научно достоверные и обоснованные выводы о состоянии действующего законодательства. Особое внимание автор уделяет истории развития



представлений о недопустимости «львиного товарищества» (с. 44-75 диссертации) и о фидуциарном характере обязательства из договора простого товарищества (с. 78-84).

Автор удачно использует метод сравнительного правоведения. Изучены и выявлены разные модели регулирования отношений по совместной деятельности.

В частности, хотелось бы отметить, что выводы о разном объеме фидуциарных обязанностей управляющего товарища и иных товарищей (с. 98), о допустимости уступки отдельных имущественных прав из договора простого товарищества без согласия других товарищей (с. 113) подкреплены серьезным сравнительно-правовым исследованием.

Объекты для сравнения выбраны корректно, выбор надлежащим образом аргументирован. Ценность сравнительно-правовой части исследования подчеркивается и тем, что учтены последние изменения законодательства и дискуссии, имеющиеся в доктрине.

Положения, выносимые на защиту, целиком находятся в рамках научной специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Все положения, выносимые на защиту, обладают новизной и обоснованы в тексте работы, но хотелось бы специально поддержать наиболее удачные из них.

1. Обладает несомненной теоретической и практической ценностью вывод о том, что «вещный эффект договора простого товарищества вторичен. ... Нет оснований запрещать или искать иную квалификацию для договоров простого товарищества, которые не предусматривают создание общего имущества. Страховой пул, горное товарищество и синдикат кредиторов укладываются в рамки главы 55 ГК РФ как *de lege ferenda*, так и *de lege lata*» (положение №5, выносимое на защиту).

Этот вывод заслуживает поддержки, поскольку способен предотвратить дальнейшее умножение сущностей и появление в российском законодательстве своеобразных «клонов» договора простого товарищества,



вся специфика которых будет состоять в том, что отдельные или все участники будут освобождены от необходимости внесения имущественных вкладов. Этой же полезной цели предотвращения дальнейшего дублирования нормативного материала может служить положение №4, выносимое на защиту, где автор справедливо замечает допустимость вклада в виде определенного действия или бездействия.

Автор убедительно показывает, что необоснованные запреты в общих нормах Гражданского кодекса влекут создание специальных норм, где отсутствует один или несколько из этих запретов.

2. Обоснованными и достоверными можно признать выводы, характеризующие фидуциарную обязанность товарищей (положение №6, выносимое на защиту). Также заслуживает поддержки имеющееся в диссертации предложение установить для управляющего товарища более высокий стандарт разумности и заботы (предложение №7, выносимое на защиту).

3. Представляет несомненный теоретический и практический интерес предлагаемое автором широкое понимание взаимных договоров (с. 143, 148-157). В работе сделан вывод о допустимости применения к обязательствам из договора простого товарищества правила о встречном исполнении (ст. 328 ГК, положение №8, выносимое на защиту).

Предложенное в работе широкое понимание категории «взаимное обязательство» также может быть поддержано. Оно обосновано глубоким изучением доктрины и может служить фундаментом для решения многих задач, связанных с договором простого товарищества. В частности, на его основе можно обсуждать особенности расторжения договора простого товарищества, прекращения обязательства из договора простого товарищества.

4. Особо следует отметить хорошо аргументированный вывод о том, что предпринимательский договор простого товарищества могут также заключать и граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя (с. 33-36).



Авторское предложение об исключении нормы п. 2 ст. 1041 ГК из действующего законодательства обладает новизной, и при этом приведенные автором доводы позволяют признать это предложение обоснованным (по крайней мере, в той части, которая касается граждан и некоммерческих организаций).

5. Кажется убедительным и полезным определение управленческих прав (с. 106, 107 диссертации).

6. Видится достоверным и при этом весьма важным сделанный автором вывод о допустимости уступки отдельных прав из договора простого товарищества.

В частности, можно согласиться с автором в том, что право на получение прибыли и иные требования по денежным обязательствам из договора простого товарищества не связаны с личностью кредитора; эти требования могут быть уступлены в общем порядке (положение №9, выносимое на защиту). Перечисленные выводы подтверждают теоретическую и практическую ценность проведенного А.А. Горевой исследования.

Основные положения диссертации отражены в публикациях автора в ведущих научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Вместе с тем, в диссертации, как и в любом творческом и самостоятельном исследовании, имеются некоторые **дискуссионные моменты**, требующие дополнительных аргументов и объяснений.

**Во-первых, положение №10, выносимое на защиту, требует дополнительного пояснения, так как неясно, считает ли автор**



**допустимым участие публично-правовых образований в договоре простого товарищества, направленного на получение прибыли.**

В настоящее время принято считать, что п. 2 ст. 1041 ГК, разрешая участие в договоре простого товарищества для предпринимательской цели только коммерческим юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, предотвращает участие публично-правовых образований в таком предпринимательском простом товариществе. Автор предлагает п. 2 ст. 1041 ГК исключить либо толковать расширительно (с. 19, 36 диссертации). В том, что касается граждан и некоммерческих организаций, с предложением автора можно согласиться, но как быть с публично-правовыми образованиями? Следует ли в таком случае предусмотреть более узкий запрет только для публично-правовых образований? Или автор считает участие публично-правовых образований в простом товариществе возможным независимо от специфики цели? Возможно, по этому вопросу следует дать дополнительные пояснения в ходе публичной защиты.

**Во-вторых, требуются дополнительные политико-правовые аргументы в связи с предложенным автором выводом о допустимости «львиных товариществ» в части отстранения товарища от участия в прибыли (предложение №3, выносимое на защиту, а также с. 73, 74 диссертации).** Условия, отстраняющие товарища от участия в прибыли, с большой вероятностью могут оказаться несправедливыми.

Автор признает возможность несправедливости в таких условиях и предлагает способы борьбы с несправедливостью условий об отстранении товарища от участия в прибыли (с. 73-75 диссертации). В работе указано целых четыре варианта борьбы с несправедливыми условиями об отстранении от участия в прибыли: (1) применение правил о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК); (2) ничтожность условия на основании ст. 169 ГК; (3) требование об изменении или расторжении договора на основании ст. 428 ГК (с. 74



диссертации), (4) изменение законодательства, в результате которого такие условия будут признаваться оспоримыми (с. 17 диссертации).

Возникает вопрос: не повлечет ли условие об отстранении одного из товарищей от участия в прибыли чрезмерное количество споров и неопределенность? Иными словами, не окажется ли лекарство хуже болезни?

Исторические и сравнительно-правовые аргументы, приведенные автором, можно признать убедительными, но хотелось бы также обсудить целесообразность предлагаемого автором изменения с точки зрения политики права. **Поэтому вывод о допустимости «львиных товариществ» в части отстранения от участия в прибыли нуждается в дополнительных политико-правовых аргументах.**

В-третьих, сделанный в диссертации вывод о том, что право товарищей на имущество, внесенное в качестве вклада, определяется с учетом природы этого имущества (с. 126–129) сам по себе важен и заслуживает того, чтобы его сделали положением, выносимым на защиту. Но он также **вызывает необходимость в небольшом уточнении: как быть с исключительными правами, следует ли предполагать их переход товарищам по модели договора об отчуждении или по модели лицензионного договора?**

Все названные вопросы несколько не снижают общего благоприятного впечатления от диссертации. Работа представляет собой оригинальное и завершённое исследование, проведенное самостоятельно и на высоком научном и методологическом уровне.

Из текста диссертации и автореферата видно, что диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского права. Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях.



Диссертация А.А. Горевой является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития частного права, и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

**Вывод:** диссертация Анастасии Алексеевны Горевой соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. Соискатель Горева Анастасия Алексеевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

22.10.2024

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой гражданского права и процесса  
ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»,

кандидат юридических наук, доцент



Останина Е.А.

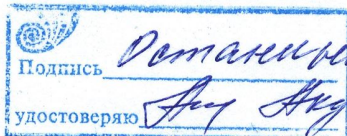
Специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

адрес: 454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129-315.

Почта: [elenaostanina@mail.ru](mailto:elenaostanina@mail.ru)

Сведения об образовательной организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Челябинский государственный университет", 454001, Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д.129, телефон 8(351)7997184, сайт <https://www.csu.ru/>



*Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса*

22.10.2024